



**UCHWAŁA Nr 1**

**SENATU SZKOŁY GŁÓWNEJ MIKOŁAJA KOPERNIKA**

**z dnia 30.10.2024 r.**

**w sprawie zasad nadawania stopni naukowych doktora**

Na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Senat Szkoły Głównej Mikołaja Kopernika uchwała, co następuje:

**§ 1**

Zatwierdza się zasady nadawania stopni naukowych doktora, stanowiące załącznik do niniejszej Uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**ZASADY NADAWANIA STOPNI NAUKOWYCH DOKTORA W SZKOLE GŁÓWNEJ  
MIKOŁAJA KOPERNIKA**

**Rozdział I  
POSTANOWIENIA OGÓLNE**

**§ 1**

1. W Szkole Główniej Mikołaja Kopernika w Warszawie nadaje się stopnie naukowe doktora w ramach następujących dziedzin i dyscyplin:
  - 1) dziedzina nauk społecznych - ekonomia i finanse, nauki prawne;
  - 2) dziedzina nauk humanistycznych – filozofia;
  - 3) dziedzina nauk medycznych i o zdrowiu - nauki medyczne;
  - 4) dziedzina nauk teologicznych - nauki teologiczne;
  - 5) dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych – astronomia
2. Organem uprawnionym do nadawania stopnia naukowego doktora są Rady Naukowe Dyscyplin.
3. W zakresie ustalonym w ust. 1 Rady Naukowe Dyscyplin są organami SGMK właściwymi w sprawach prowadzenia postępowań o nadanie stopnia naukowego oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego
4. Wszystkie uchwały w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością.
5. W głosowaniach w sprawach, o których mowa w ust. 4 biorą udział członkowie rady dyscypliny będący profesorami i profesorami SGMK.
6. Jeżeli rozprawa doktorska albo osiągnięcia wnioskującego o nadanie stopnia obejmują zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, wniosek o wszczęcie postępowania winien wskazywać dyscyplinę wiodącą.
7. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej w ramach jednej dziedziny i nie jest możliwe wskazanie dyscypliny wiodącej, stopień naukowy doktora nadaje się w dziedzinie.

**§ 2**

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
  - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo



- do ubiegania się o nadanie stopnia w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała, z zastrzeżeniem art. 186 ust. 2 ustawy;
- 2) uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów albo zdany egzaminem, o którym mowa w art. 186 ust. 1a ustawy, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
  - 3) posiada w dorobku co najmniej:
    - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
    - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii lub
    - c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu.
  - 4) wykazuje się znajomością metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia naukowego, oraz zdolnością do krytycznej oceny tego dorobku;
  - 5) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.
  3. Wymaganie, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, uznaje się za spełnione także w przypadku posiadania w dorobku publikacji wieloautorskiej, spełniającej wymogi określone w tym przepisie, chyba że rada dyscypliny określi inne wymagania dotyczące publikacji wieloautorskiej.
  4. Egzamin, o którym mowa w ust. 2 powyżej przeprowadzany jest na wniosek przewodniczącego rady dyscypliny. Egzamin przeprowadzany jest przez min. 3 ekspertów powołanych przez przewodniczącego i kończy się oceną pozytywną lub negatywną.

### § 3

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.



2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego albo oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. W sytuacji, kiedy charakter pisemnej rozprawy doktorskiej wymaga od kandydata dostępu do informacji poufnych o przedmiocie badań oraz występuje konieczność umieszczenia ich w rozprawie doktorskiej, kandydat może w porozumieniu z promotorem wystąpić do Przewodniczącego Rady dyscypliny z pisemnym wnioskiem, uzasadniając konieczność utajnienia fragmentów rozprawy doktorskiej zawierających informacje poufne.
5. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.

#### § 4

Kandydat ma prawo wglądu w akta własnej sprawy, w tym do protokołów i uchwał, oraz do odtworzenia nagrań przebiegu egzaminów doktorskich oraz obrony rozprawy doktorskiej, o których mowa w niniejszej uchwale.

#### § 5,

Ile kroć w procedurze mowa jest o:

- 1) Ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.);
- 2) SGMK - należy przez to rozumieć Szkołę Główną Mikołaja Kopernika;
- 3) Senacie - należy przez to rozumieć Senat Szkoły Główniej Mikołaja Kopernika;
- 4) Rektorze - należy przez to rozumieć Rektora Szkoły Główniej Mikołaja Kopernika;
- 5) Przewodniczącym Rady - należy przez to rozumieć Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny;
- 6) Radzie dyscypliny - należy przez to rozumieć radę dyscypliny działającą w Szkole Główniej Mikołaja Kopernika;
- 7) szkole doktorskiej - należy przez to rozumieć szkołę doktorską działającą w Szkole Główniej Mikołaja Kopernika lub w innej uczelni;
- 8) Komisji doktorskiej - należy przez to rozumieć komisję doktorską, dokonującą czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia, powołaną na zasadach określonych w niniejszej procedurze lub na podstawie przepisów dotychczasowych;



- 9) Komisji ds. egzaminów doktorskich - należy przez to rozumieć komisję powołaną na podstawie dotychczasowych przepisów do przeprowadzenia egzaminów doktorskich;
- 10) Kandydacie - należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego;
- 11) RDN - należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
- 12) BIP - należy przez to rozumieć Biuletyn Informacji Publicznej Uniwersytetu;
- 13) PRK - należy przez to rozumieć Polską Ramę Kwalifikacyjną;
- 14) Serwis AP - należy przez to rozumieć internetowy serwis Archiwum Prac, stanowiący
- 15) Elektroniczne archiwizowanie rozpraw doktorskich w Szkole Głównej Mikołaja Kopernika;
- 16) System POL-on - należy przez to rozumieć Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

## Rozdział II

### PRZEPROWADZANIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

#### I. Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego w przypadku doktorantów realizujących kształcenie w szkole doktorskiej

##### § 6

1. Osoba przyjęta do szkoły doktorskiej w terminie miesiąca od rozpoczęcia kształcenia za pośrednictwem Dyrektora, składa wniosek do Przewodniczącego właściwej rady dyscypliny o wyznaczenie promotora lub promotora i promotora pomocniczego. Wniosek powinien zawierać wskazanie dyscypliny planowanej rozprawy doktorskiej, dane doktoranta, propozycje co do osób mających pełnić funkcję promotora i uzasadnienie.
2. W przypadku promotora lub promotora pomocniczego nie będącego pracownikiem SGMK, do wniosku należy załączyć informację o dorobku naukowym i działalności badawczej kandydata.
3. Rada dyscypliny wyznacza Doktorantowi promotora lub promotora i promotora pomocniczego, w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od rozpoczęcia przez Doktoranta kształcenia w Szkole.
4. Doktorant, w porozumieniu z promotorem, może zwrócić się do właściwej rady dyscypliny z wnioskiem o powołanie promotora pomocniczego nie później niż trzy miesiące po uzyskaniu pozytywnej oceny śródkresowej.



## § 7

1. Promotorem rozprawy doktorskiej może być samodzielny pracownik naukowy SGMK, posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, który złożył oświadczenie o prowadzeniu badań naukowych w dziedzinie i dyscyplinie, w której Uczelnia nadaje stopień doktora.
2. Promotorem rozprawy doktorskiej może być również samodzielny pracownik naukowy nie będący pracownikiem SGMK, zaakceptowany przez radę dyscypliny. W takim przypadku wymagane jest dołączenie do wniosku informacji o działalności naukowej kandydata na promotora. Wniosek w tej sprawie kieruje Rada szkoły doktorskiej.
3. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, która wyróżnia się uznanym krajowym lub międzynarodowym dorobkiem naukowym, w szczególności w okresie pięciu lat przed wyznaczeniem na promotora kierowała projektami badawczymi, publikowała wyniki własnych badań naukowych w recenzowanych czasopiśmie i wydawnictwach naukowych o uznanej renomie lub współpracowała z przedstawicielami innych ośrodków naukowych.
4. Funkcję promotora pomocniczego może pełnić osoba posiadająca stopień doktora w tej samej lub pokrewnej dziedzinie naukowej, posiadający osiągnięcia naukowe zgodne z problematyką rozprawy doktorskiej oraz udokumentowany wykaz publikacji.
5. Rada szkoły doktorskiej, po zasięgnięciu opinii właściwego organu samorządu doktorantów, może określić szczegółowe kryteria, które musi spełniać osoba wyznaczana na promotora lub promotora pomocniczego dla doktoranta w Szkole, w szczególności dotyczące dorobku naukowego oraz jakości dotychczasowej opieki promotorskiej.
6. Promotor i promotor pomocniczy, będący jednocześnie członkami rady dyscypliny, są wyłączeni z udziału w czynnościach podejmowanych przez radę dyscypliny w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia doktora dotyczących kandydata, którego rozprawa doktorska była przygotowywana pod ich opieką naukową.

## § 8

1. Promotorem nie może zostać osoba, która:
  - 1) w okresie ostatnich pięciu lat:
    - a) była promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, o której mowa w Regulaminie szkoły doktorskiej, lub
    - b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej dwóch kandydatów, którzy nie uzyskali pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej, o których mowa w art. 191 ust. 1. "Ustawy", lub



- c) uzyskała dwukrotnie negatywny wynik ewaluacji podczas przeprowadzania oceny śródkresowej doktoranta;
- 2) nie spełnia innych wymagań określonych w Regulaminie szkoły doktorskiej.

## § 9

1. Zmiana promotora może nastąpić:
  - 1) na wniosek doktoranta;
  - 2) na wniosek promotora;
  - 3) na wniosek powołanej zgodnie z Regulaminem szkoły doktorskiej komisji ds. oceny śródkresowej po przeprowadzeniu oceny śródkresowej, w wyniku której negatywnie oceniono opiekę promotorską.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, kieruje się za pośrednictwem Dyrektora, do właściwej Rady dyscypliny naukowej.
3. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez doktoranta wymagane jest dołączenie uzasadnienia wraz z oświadczeniem osoby proponowanej na promotora o gotowości podjęcia opieki nad doktorantem.
4. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez promotora wymagane jest dołączenie uzasadnienia. Dyrektor w porozumieniu z doktorantem podejmuje niezwłocznie działania mające na celu wyznaczenie nowego promotora.
5. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez komisję ds. oceny śródkresowej, komisja wnioskuje do Dyrektora o wyznaczenie nowego promotora.
6. W odniesieniu do promotora pomocniczego, przepisy ust. 1-5 stosuje się odpowiednio.

## II. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

### § 10

1. Kandydat składa do właściwej rady dyscypliny wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, według wzoru ustalonego w szkole, stanowiącego załącznik nr 1 do zasad.
2. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat dołącza:
  - 1) rozprawę doktorską przygotowaną przez kandydata będącą pracą pisemną w wersji papierowej (3 egzemplarze) lub rozprawę doktorską niebędącą pracą pisemną i opis tej rozprawy w językach polskim i angielskim w wersji papierowej (3 egzemplarze) oraz kopię elektroniczną zapisaną w formacie PDF;



- 2) pozytywną opinię promotora lub promotorów dotyczącą rozprawy doktorskiej, w szczególności w przedmiocie spełniania przez nią warunków określonych w § 3 ust. 1-2;
- 3) streszczenie rozprawy będącej pracą pisemną w języku angielskim nie dłuższe niż 10 stron, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim nie dłuższe niż 10 stron;
- 4) zaakceptowany przez promotora raport, potwierdzający sprawdzenie pisemnej rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego wraz z oceną promotora, czy rozprawa doktorska stanowi pracę oryginalną;
- 5) oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę naukową lub dziedzinę nauki, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora, albo oświadczenie, że nie jest możliwe wskazanie jednej dyscypliny, w której nadaje się stopień doktora;
- 6) życiorys naukowy, w tym informację o najważniejszych publikacjach naukowych, projektach i stażach badawczych, w szczególności finansowanych ze środków przyznanych przez Europejską Radę ds. Badań Naukowych, Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Narodową Agencję Wymiany Akademickiej, Fundację na rzecz Nauki Polskiej lub ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki;
- 7) informację o co najmniej jednej publikacji kandydata, spełniającej wymagania określone w § 2 ust. 1 pkt 3, względnie także o innych publikacjach. Kandydat dołącza oświadczenia wyłącznie do tych publikacji, które wskazuje jako spełniające kryteria określone w § 2 ust. 1 pkt 3,
- 8) kopię co najmniej jednej publikacji, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 3;
- 9) kopię certyfikatu, dyplomu ukończenia studiów poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub potwierdzenie zdania egzaminu z języka nowożytnego;
- 10) odpis dyplomu potwierdzającego posiadanie przez kandydata tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
- 11) zaświadczenie ze szkoły doktorskiej o ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej;
- 12) zaświadczenie organu kierującego szkołą doktorską o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
- 13) oświadczenie, że przedłożona rozprawa nie jest przedmiotem innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub przewodu doktorskiego, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do procedury;





- 14) dokument potwierdzający zakończenie wcześniej wszczętego przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
  - 15) oświadczenie w sprawie zastosowania narzędzi generowania tekstu z zastosowaniem sztucznej inteligencji przy przygotowaniu rozprawy doktorskiej, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do procedury.
3. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 12, musi określać efekty uczenia się, jakie uzyskał kandydat w trakcie kształcenia w Szkole oraz formy i wynik weryfikacji tych efektów uczenia się w szkole doktorskiej. Z treści zaświadczenia musi wynikać, że kandydat:
- 1) zna i rozumie światowy dorobek naukowy i twórczy oraz wynikające z niego implikacje dla praktyki;
  - 2) potrafi:
    - a) dokonywać analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i twórczego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą,
    - b) tworzyć nowe elementy tego dorobku,
    - c) samodzielnie planować własny rozwój oraz
    - d) inspirować rozwój innych osób oraz uczestniczyć w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym;
  - 3) jest gotów do:
    - a) niezależnego badania powiększającego istniejący dorobek naukowy i twórczy,
    - b) podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru i odpowiedzialności za ich skutki oraz
    - c) kształtowania wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach.
4. W razie braku zaświadczenia, o którym mowa w ust. 2 pkt 12, lub gdy jego treść nie odpowiada wymaganiom określonym w ust. 3 bądź efekty uczenia się nie zostały zweryfikowane w trakcie kształcenia w Szkole w sposób potwierdzający ich osiągnięcie, Przewodniczący Rady może powierzyć weryfikację efektów uczenia się, o których mowa w ust. 3, powołanej przez siebie komisji. Komisja może zostać powołana na okres kadencji Rady Naukowej lub do podjęcia czynności w związku z danym wnioskiem. Skład i zasady powoływania oraz funkcjonowania tej komisji może określić Rada dyscypliny.
5. Wniosek o wszczęcie postępowania wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 2 kandydat składa pisemnie w Sekretariacie Szkoły Doktorskiej.
6. Jeżeli kandydat, który złożył wniosek o wszczęcie postępowania, nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 ustawy albo wymagania, o którym mowa w art. 189 ust. 1, rada dyscypliny wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania kandydatowi przysługuje zażalenie do RDN.



7. Jeżeli wniosek nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności nie został złożony w wymaganej formie albo nie zawiera wymaganych załączników, Przewodniczący rady dyscypliny wzywa kandydata do usunięcia braków, wyznaczając stosowny termin, nie krótszy niż 7 dni. W razie nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie, rada dyscypliny pozostawia wniosek bez rozpoznania.
8. Po stwierdzeniu spełnienia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 ustawy oraz wymagania, o którym mowa w art. 189 ust. 1, rada dyscypliny podejmuje uchwałę o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na najbliższym posiedzeniu.

### § 11

1. SGMK niezwłocznie, przy czym nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną, oraz recenzje rozprawy doktorskiej, po ich przekazaniu Przewodniczącemu Rady przez wszystkich recenzentów.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Nie później niż 10 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.
4. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Systemie POL-on.
5. Rozprawa doktorska wraz z jej recenzjami podlega umieszczeniu w Archiwum Prac Dyplomowych SGMK na zasadach określonych w zarządzeniu Rektora.

### III. Tryb powoływania oraz zakres czynności komisji doktorskiej

### § 12

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora dokonuje:
  - 1) komisja doktorska lub
  - 2) rada dyscypliny.
2. Decyzję w sprawie wskazania organu dokonującego czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora podejmuje rada dyscypliny.
3. Rada dyscypliny może powoływać komisje doktorskie w celu podejmowania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, z tym że stopień nadaje rada dyscypliny. Komisje mogą być powoływane na okres kadencji rady dyscypliny lub do podjęcia czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.



4. Rada dyscypliny wybiera członków Komisji Doktorskiej i przewodniczącego Komisji Doktorskiej spośród członków Komisji. Rada dyscypliny może wybrać zastępcę przewodniczącego, który wykonuje obowiązki przewodniczącego Komisji Doktorskiej podczas jego nieobecności.
5. Członkami Komisji Doktorskiej mogą być nauczyciele akademicy zajmujący stanowisko profesora lub profesora uczelni, lub osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
6. Przy wyborze członków Komisji Doktorskiej rada dyscypliny uwzględnia specjalizację naukową, której dotyczy rozprawa doktorska.
7. Kandydatów na członków Komisji Doktorskiej zgłasza Przewodniczący Rady, co najmniej trzech członków Rady Naukowej lub właściwa do tego komisja Rady.
8. Członkiem Komisji Doktorskiej nie może być osoba, co do której bezstronności istnieją uzasadnione wątpliwości.
9. W skład komisji doktorskiej wchodzi:
  - 1) przewodniczący,
  - 2) zastępca przewodniczącego,
  - 3) trzech recenzenci,
  - 4) co najmniej czterech członków
  - 5) promotor.
10. Członkowie Komisji Doktorskiej ze swojego grona wybierają Sekretarza Komisji Doktorskiej. Sekretarz Komisji Doktorskiej organizuje działalność Komisji Doktorskiej.

### § 13

1. Komisja doktorska dokonuje w toku postępowania następujących czynności:
  - 1) weryfikuje spełnienie przez kandydata wymagań określonych w § 2 ust. 1 pkt 1-3;
  - 2) decyduje o dopuszczeniu rozprawy doktorskiej do publicznej obrony - po otrzymaniu recenzji i zapoznaniu się z opinią promotora lub promotorów;
  - 3) przeprowadza obronę rozprawy doktorskiej;
  - 4) przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wraz z uzasadnieniem.
2. Komisja doktorska podejmuje decyzje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy jej członków uprawnionych do głosowania.
3. W przypadku wystąpienia przesłanek do odmowy dopuszczenia do obrony postanowienie podejmuje rada dyscypliny, a w przypadku, o którym mowa w § 1 ust. 6 - Senat. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej.



4. Posiedzenia komisji doktorskiej mogą odbywać się przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.
5. Uchwały komisji doktorskiej podpisuje przewodniczący komisji doktorskiej.

#### IV. Recenzenci rozprawy doktorskiej

##### § 14

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora rada dyscypliny z własnej inicjatywy lub na wniosek odpowiednio właściwej Komisji Doktorskiej wyznacza trzech recenzentów w głosowaniu tajnym.
2. Przewodniczący Rady dyscypliny, promotor lub członkowie rady dyscypliny przeprowadzającej postępowanie przedstawiają kandydatów na recenzentów spośród osób niebędących pracownikami SGMK ani jednostki, której pracownikiem jest kandydat.
3. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, posiadająca osiągnięcia naukowe w dyscyplinie lub dyscyplinie pokrewnej, których dotyczy temat rozprawy doktorskiej.
4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunku określonego w ust. 3, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy temat rozprawy doktorskiej.
5. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności która ma wspólne prace badawcze lub wspólny dorobek publikacyjny z kandydatem. W szczególności recenzentem nie może być osoba, która:
  - 1) kierowała pracą dyplomową kandydata;
  - 2) jest przełożonym kandydata lub znajduje się względem niego bądź jego promotora w innej relacji zatrudnienia;
  - 3) pozostaje lub pozostawała w związku małżeńskim lub we wspólnym pożyciu z kandydatem lub promotorem pracy;
  - 4) jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia kandydata lub promotora pracy;
  - 5) jest lub była osobą związaną z kandydatem lub promotorem z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli.
6. W razie uzyskania bezwzględnej większości głosów przez więcej niż trzech kandydatów na recenzentów wybrane zostaną te osoby, które otrzymały największą liczbę głosów popierających. W przypadku uzyskania równej liczby głosów przez kandydatów głosowanie powtarza się co do tych osób.



7. Wyznaczeni recenzenci stają się członkami Komisji Doktorskiej wyznaczonej do podjęcia czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
8. Odpłatną umowę, której przedmiotem jest sporządzenie recenzji z recenzentem zawiera w imieniu SGMK Rektor. Umowa ta winna wskazywać również przesłanki wypowiedzenia umowy z winy recenzenta oraz przesłanki jej wypowiedzenia z przyczyn od recenzenta niezależnych, które uniemożliwiają lub znacznie utrudniają wykonanie recenzji w terminie. W przypadku przekroczenia przez recenzenta terminu, o którym mowa w § 15 ust. 1, przewodniczący rady dyscypliny lub przewodniczący komisji doktorskiej wzywa go do niezwłocznego przekazania recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta, wyznaczając dodatkowy termin, w którym recenzja zostanie sporządzona. Decyzja co do wypowiedzenia umowy zawartej z recenzentem podejmowana jest z uwzględnieniem przyczyn uchybienia terminu oraz prognozowanego terminu sporządzenia recenzji.
9. Rada dyscypliny może sformułować rekomendacje, zawierające zasady wyróżniania rozprawy doktorskiej, które są udostępniane recenzentom.
10. Sformułowanie wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej może nastąpić wyłącznie w konkluzji recenzji. Wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej złożony na późniejszym etapie postępowania pozostawia się bez rozpoznania.

## § 15

1. Recenzent sporządza recenzję rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia wraz z kopią raportu, o którym mowa w § 10 ust. 2, pkt 4. Recenzja rozprawy doktorskiej jest przekazywana Przewodniczącemu Rady.
2. Przewodniczący Rady dyscypliny niezwłocznie przekazuje otrzymane recenzje przewodniczącemu komisji doktorskiej i kandydatowi.
3. W przypadku gdy otrzymana recenzja:
  - 1) nie zawiera konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu warunków ustawowych,
  - 2) zawiera inne uchybienia formalne
2. Przewodniczący Rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji.

## V. Dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej

### § 16

1. Niezwłocznie po otrzymaniu kompletu recenzji każdy z członków Komisji doktorskiej otrzymuje komplet kopii recenzji rozpatrywanej rozprawy doktorskiej wraz z informacją o terminie posiedzenia Komisji.



2. Do odbycia ważnego posiedzenia każdej komisji potrzebne jest kworum. Kworum stanowi zwykła większość członków Komisji, obecna fizycznie lub przez łącza zdalne na posiedzeniu, w chwili jego rozpoczęcia przez przewodniczącego.
3. W trakcie obrad każdy z członków Komisji przedstawia w formie ustnej swoją opinię o przyjęciu recenzji, zawierającą w szczególności:
  - 1) poprawności formalnej każdej z recenzji;
  - 2) skalę, głębię i wagę uwag merytorycznych recenzentów, zwłaszcza krytycznych;
  - 3) kompatybilność z powyższymi konkluzji końcowej.
4. Nieobecni członkowie komisji mają prawo wystosować wcześniej do przewodniczącego opinię, o której mowa w ust. 3 w formie pisemnej.
5. Po wysłuchaniu wszystkich opinii, ewentualnym odczytaniu opinii nadesłanych oraz zapoznaniu się z wynikami egzaminów doktorskich przewodniczący zarządza głosowanie w trybie jawnym nad przyjęciem wniosku do Rady dyscypliny o przyjęcie recenzji.
6. Na uzasadniony wniosek każdego z członków Komisji przewodniczący może zmienić tryb głosowania na tajny.
7. Dla uzyskania pozytywnego wniosku, o którym mowa w § 10 ust. 1 w głosowaniu "za" przyjęciem wniosku musi opowiedzieć się zwykła większość członków Komisji.
8. Komisja doktorska, stwierdzając na etapie analizy sporządzonych recenzji rozprawy doktorskiej, że co najmniej dwie z nich są negatywne, wydaje opinię o niedopuszczeniu do drugiego etapu. Rada dyscypliny, na podstawie tej opinii, wydaje postanowienie o odmowie dopuszczenia do etapu drugiego wraz z uzasadnieniem.
9. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony podpisuje w imieniu rady dyscypliny jej przewodniczący.
10. Kandydatowi do stopnia na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do RND.
11. Do publicznej obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów.
12. Z każdego posiedzenia komisja sporządza protokół, zawierający skład obradującej komisji, informację o trybie i wynikach głosowania, konkluzję końcową dla rady naukowej w sprawie przyjęcia lub nie recenzji oraz podpisy obecnych członków komisji. Obecność członków obradujących w trybie zdalnym potwierdza na protokole przewodniczący z dodaniem stosownej adnotacji o tym fakcie.
13. Protokół, zawierający stosowny wniosek do rady dyscypliny przedstawia przewodniczący komisji na posiedzeniu rady.



14. Rada dyscypliny, na podstawie wniosku Komisji o przyjęcie recenzji wyznacza termin obrony. Uzgadnianie terminu publicznej dyskusji nad rozprawą należy do obowiązku Przewodniczącego Rady w porozumieniu z promotorem i recenzentami.
15. Członków rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej o terminie publicznej dyskusji powiadamia Przewodniczący Rady lub Komisji doktorskiej.
16. O obronie rozprawy doktorskiej Przewodniczący Rady dyscypliny zawiadamia wszystkie placówki naukowe, posiadające uprawnienia do nadawania stopnia doktora nauk społecznych w danej dyscyplinie.

## VI. Obrona rozprawy doktorskiej

### § 17

1. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady dyscypliny z udziałem recenzentów i promotora lub promotorów.
2. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
3. Na obronę doktorską sekretarz Rady Naukowej Dyscypliny lub Komisji doktorskiej musi przygotować:
  - 1) egzemplarz pracy oraz recenzje,
  - 2) listę obecności członków Komisji,
  - 3) podpisany autoreferat, dorobek naukowy (dostarczony przez doktoranta) oraz recenzje rozprawy,
  - 4) karty głosowania ws. przyjęcia rozprawy doktorskiej i ws. wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny o nadanie stopnia naukowego doktora oraz protokoły tych głosowań,
  - 5) aktualne CV zawierające dorobek naukowy doktoranta.
4. Przebieg obrony protokołowany jest przez sekretarza rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej.
5. Komisja doktorska może obradować w obecności co najmniej dwóch recenzentów i trzech pozostałych członków oraz przewodniczącego.
6. Przebieg obrony:
  - 1) Część jawna posiedzenia:
    - a) promotor przedstawia sylwetkę doktoranta oraz jego dorobek naukowy i zawodowy,
    - b) doktorant przedstawia w autoreferacie główne tezy rozprawy (czas trwania ok.15 min.),



- c) recenzenci przedstawiają swoje opinie (w razie nieobecności recenzenta Przewodniczący Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej zarządza odczytanie recenzji),
  - d) Przewodniczący Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej otwiera dyskusję, w której mogą wziąć udział wszystkie osoby obecne na posiedzeniu,
  - e) kandydat odpowiada recenzentom i dyskutantom.
- 2) Część niejawną posiedzenia:
- a) Członkowie Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej dyskutują nad przebiegiem obrony, oceniając poziom merytoryczny wypowiedzi doktoranta, rygory formalne wypowiedzi naukowych, kompletność odpowiedzi recenzentom i zadającym pytania.
  - b) głosowanie tajne nad wnioskiem ws. przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej
  - c) w przypadku uchwały o odmowie przyjęcia rozprawy doktorskiej, sporządzane jest uzasadnienie zawierające podstawy faktyczne i prawne, w tym uwzględniające wszystkie przesłanki, na podstawie których wydano decyzję o odmowie.
7. W przypadku, gdy obrona rozprawy doktorskiej odbywa się przed Komisją dokorską przewodniczący Komisji przedstawia protokół z przebiegu postępowania oraz uchwałę zawierającą opinię, jak również projekt uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem, Przewodniczącemu Rady dyscypliny.
8. W przypadku gdy co najmniej dwóch recenzentów zgłosi w recenzji wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, przewodniczący poddaje ten wniosek pod głosowanie. Głosowanie jest tajne. Komisja doktorska przedstawia radzie dyscypliny wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli uzyskał on bezwzględną większość głosów.
9. W przypadku decyzji o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem rady dyscypliny w terminie 14 dni.
10. Rada dyscypliny przekazuje odwołanie kandydata Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od daty złożenia odwołania.
11. Decyzje w postępowaniu o nadanie stopnia doktora podpisuje w imieniu rady dyscypliny jej przewodniczący. Uchwały rady dyscypliny stanowią integralną część protokołu z jej posiedzenia.

## § 18

1. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.





2. W przypadku, gdy kandydat przypisał sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, rada dyscypliny stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia.

## Rozdział VI POSTANOWIENIA KOŃCOWE

### § 19

W sprawach dotyczących zasad i trybu przeprowadzania postępowań o nadanie stopnia naukowego, nieuregulowanych niniejszą uchwałą lub innymi przepisami prawa, rozstrzyga Przewodniczący Rady dyscypliny.



.....  
(nazwisko i imię osoby Kandydata)

Warszawa, dnia .....

.....  
(adres korespondencyjny)

.....  
(adres e-mail)

.....  
(telefon kontaktowy)

### Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Rada Naukowa Dyscypliny  
Przewodniczący

.....  
(Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

Zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora w dziedzinie: ....., dyscyplinie:.....

Temat rozprawy doktorskiej:

.....  
.....  
.....

.....  
(Podpis Kandydata)



Załączniki:

- 1) kopia dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1) Sposobu postępowania w sprawie nadawania stopni naukowych Szkole Głównej Mikołaja Kopernika,
- 2) rozprawę doktorską przygotowaną przez kandydata będącą pracą pisemną w wersji papierowej (3 egzemplarze) lub rozprawę doktorską niebędącą pracą pisemną i opis tej rozprawy w językach polskim i angielskim w wersji papierowej (3 egzemplarze) oraz kopię elektroniczną zapisaną w formacie PDF;
- 3) pozytywną opinię promotora lub promotorów dotyczącą rozprawy doktorskiej, w szczególności w przedmiocie spełniania przez nią warunków określonych w § 3 ust. 1-2;
- 4) streszczenie rozprawy będącej pracą pisemną w języku angielskim nie dłuższe niż 10 stron (3 egzemplarze w wersji papierowej), a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim nie dłuższe niż 10 stron (3 egzemplarze w wersji papierowej); streszczenia należy opatrzyć w nagłówku następującym opisem: Streszczenie rozprawy doktorskiej; Imię i nazwisko autora pracy; Tytuł rozprawy doktorskiej; Stopień/tytuł naukowy oraz imię i nazwisko Promotora/Promotorów; Data przygotowania streszczeni
- 5) zaakceptowany przez promotora raport, potwierdzający sprawdzenie pisemnej rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego wraz z oceną promotora, czy rozprawa doktorska stanowi pracę oryginalną;
- 6) oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę naukową lub dziedzinę nauki, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora, albo oświadczenie, że nie jest możliwe wskazanie jednej dyscypliny, w której nadaje się stopień doktora;
- 7) życiorys naukowy, w tym informację o najważniejszych publikacjach naukowych, projektach i stażach badawczych, w szczególności finansowanych ze środków przyznanych przez Europejską Radę ds. Badań Naukowych, Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Narodową Agencję Wymiany Akademickiej, Fundację na rzecz Nauki Polskiej lub ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki;
- 8) informację o co najmniej jednej publikacji kandydata, spełniającej wymagania określone w § 2 ust. 1 pkt 3, wraz z oświadczeniem, o którym mowa w § 2 ust. 2 i 3, względnie także o innych publikacjach. Kandydat dołącza oświadczenia wyłącznie do tych publikacji, które wskazuje jako spełniające kryteria określone w § 2 ust. 1 pkt 3,



- 9) kopię co najmniej jednej publikacji, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 3;
- 10) kopię certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 11) odpis dyplomu potwierdzającego posiadanie przez kandydata tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
- 12) zaświadczenie ze szkoły doktorskiej o ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej;
- 13) zaświadczenie organu kierującego szkołą doktorską o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, z zastrzeżeniem ust. 6.
- 14) oświadczenie, że przedłożona rozprawa nie jest przedmiotem innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub przewodu doktorskiego, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do procedury;
- 15) dokument potwierdzający zakończenie wcześniej wszczętego przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
- 16) oświadczenie w sprawie zastosowania narzędzi generowania tekstu z zastosowaniem sztucznej inteligencji przy przygotowaniu rozprawy doktorskiej, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do procedury.



Warszawa, dnia .....

### Oświadczenie

.....

(nazwisko i imię osoby Kandydata)

.....

(adres korespondencyjny)

Na podstawie § 10 ust. 2 pkt. 12) Procedury postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych w Szkole Głównej Mikołaja Kopernika (załącznik do uchwały nr ...../.../2023 Senatu Szkoły Głównej Mikołaja Kopernika z dnia ..... 2023 r.) oświadczam, że rozprawa doktorska pt.:

.....  
.....

przedłożona do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nie jest przedmiotem innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub przewodu doktorskiego.

.....

(Podpis Kandydata)



Warszawa, dnia .....

### Oświadczenie

.....

(nazwisko i imię osoby Kandydata)

.....

(adres korespondencyjny)

Na podstawie § 10 ust. 2 pkt. 14) Procedury postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych w Szkole Głównej Mikołaja Kopernika (załącznik do uchwały nr ...../.../2023 Senatu Szkoły Głównej Mikołaja Kopernika z dnia ..... 2023 r.) oświadczam, że rozprawa doktorska pt.:

.....

.....

przedłożona do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora:

- a) nie została zredagowana przy użyciu narzędzi generowania tekstu z zastosowaniem sztucznej inteligencji,
- b) została zredagowana przy użyciu narzędzi generowania tekstu z zastosowaniem sztucznej inteligencji w następującym zakresie:

.....

.....

/opis zakresu

.....

(Podpis Kandydata)



Załącznik nr 4 do Procedury postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

.....  
(nazwisko i imię osoby Kandydata)

Warszawa, dnia .....

.....  
(adres korespondencyjny)

.....  
(adres e-mail)

.....  
(telefon kontaktowy)

Rada Naukowa Dyscypliny  
Przewodniczący

.....  
(Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie promotora albo promotora i promotora  
pomocniczego mojej rozprawy doktorskiej w dziedzinie .....  
w dyscyplinie: .....

Temat planowanej rozprawy doktorskiej:

.....  
.....

Proponowany promotor: .....  
(stopień/tytuł naukowy, imię i nazwisko promotora/promotorów)

Proponowany promotor pomocniczy: .....  
(stopień/tytuł naukowy, imię i nazwisko promotora pomocniczego)

.....  
(Podpis Kandydata)



Załączniki:

- 1) oświadczenia osób proponowanych na promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego o zapoznaniu się z wnioskiem kandydata i gotowości podjęcia opieki nad kandydatem wraz z opinią dotyczącą planowanego zakresu badań,
- 2) uzasadnienie powołania promotora pomocniczego ze wskazaniem podziału obowiązków między promotorów, jeśli kandydat wnioskuje o wyznaczenie promotora pomocniczego,
- 3) konspekt planowanej rozprawy doktorskiej,
- 4) harmonogram prac związanych z przygotowaniem rozprawy.