



UCHWAŁA Nr 16/SENAT/2025

SENATU SZKOŁY GŁÓWNEJ MIKOŁAJA KOPERNIKA

z dnia 02.06.2025 r.

**w sprawie zasad nadawania stopni naukowych doktora w trybie eksternistycznym w
Szkołe Główniej Mikołaja Kopernika**

Na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) dalej „Ustawy” w związku z § 50 ust. 1 Statutu Szkoły Główniej Mikołaja Kopernika uchwala się, co następuje:

§ 1

Zatwierdza się Zasady nadawania stopni naukowych doktora w trybie eksternistycznym w Szkole Główniej Mikołaja Kopernika, stanowiące załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Załącznik do Uchwały Senatu Nr 16/SENAT/2025 Szkoły Głównej Mikołaja Kopernika.

**ZASADY NADAWANIA STOPNI NAUKOWYCH DOKTORA
W TRYBIE EKSTERNISTYCZNYM
W SZKOLE GŁÓWNEJ MIKOŁAJA KOPERNIKA**

**Rozdział I
POSTANOWIENIA OGÓLNE**

§ 1

1. W Szkole Głównej Mikołaja Kopernika dalej „SGMK” nadaje się stopnie naukowe doktora w ramach następujących dziedzin i dyscyplin:
 - 1) dziedzina nauk społecznych – ekonomia i finanse, nauki prawne;
 - 2) dziedzina nauk humanistycznych – filozofia;
 - 3) dziedzina nauk medycznych i o zdrowiu – nauki medyczne;
 - 4) dziedzina nauk teologicznych – nauki teologiczne;
 - 5) dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych – astronomia.
2. Organem uprawnionym do nadawania stopnia naukowego doktora są Rady Naukowe Dyscyplin.
3. W zakresie ustalonym w ust. 1 Rady Naukowe Dyscyplin są organami SGMK właściwymi w sprawach prowadzenia postępowań o nadanie stopnia naukowego oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego.
4. Wszystkie uchwały w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością.
5. W głosowaniach w sprawach, o których mowa w ust. 4 biorą udział członkowie Rady Naukowej Dyscypliny.
6. Jeżeli rozprawa doktorska albo osiągnięcia wnioskującego o nadanie stopnia obejmują zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, wniosek o wszczęcie postępowania winien wskazywać dyscyplinę wiodącą.
7. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej w ramach jednej dziedziny i nie jest możliwe wskazanie dyscypliny wiodącej, stopień naukowy doktora nadaje się w trybie określonym w art. 177 Ustawy.



§ 2

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała, z zastrzeżeniem art. 186 ust. 2 Ustawy;
- 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów albo zdany egzaminem, o którym mowa w art. 186 ust. 1a Ustawy, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b) Ustawy, lub
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a) Ustawy, albo rozdział w takiej monografii lub
 - c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu.
- 4) wykazuje się znajomością metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia naukowego, oraz zdolnością do krytycznej oceny tego dorobku;
- 5) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.

3. Wymaganie, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, uznaje się za spełnione także w przypadku posiadania w dorobku publikacji wieloautorskiej, spełniającej wymogi określone w tym przepisie, chyba że Rada Naukowa Dyscypliny określi inne wymagania dotyczące publikacji wieloautorskiej.

§ 3

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną Kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego albo oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.



4. W sytuacji, kiedy charakter pisemnej rozprawy doktorskiej wymaga od Kandydata dostępu do informacji poufnych o przedmiocie badań oraz występuje konieczność umieszczenia ich w rozprawie doktorskiej, Kandydat może w porozumieniu z promotorem wystąpić do Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny z pisemnym wnioskiem, uzasadniając konieczność utajnienia fragmentów rozprawy doktorskiej zawierających informacje poufne.
5. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.

§ 4

Kandydat ma prawo wglądu w akta własnej sprawy, w tym do protokołów i uchwał, o których mowa w niniejszych Zasadach nadawania stopni naukowych doktora w trybie eksternistycznym w Szkole Głównej Mikołaja Kopernika.

§ 5

Ilekroć w Zasadach mowa jest o:

- 1) **Kandydacie** – należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora w SGMK;
- 2) **Komisji doktorskiej** – należy przez to rozumieć komisję doktorską, dokonującą czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, powołaną na zasadach określonych w niniejszych Zasadach;
- 3) **PRK** – należy przez to rozumieć Polską Ramę Kwalifikacyjną;
- 4) **Przewodniczącym Rady Naukowej Dyscypliny, Przewodniczącym Rady dyscypliny** – należy przez to rozumieć Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny w SGMK;
- 5) **Radzie Naukowej Dyscypliny, Radzie dyscypliny** – należy przez to rozumieć Radę Naukową Dyscypliny działającą w SGMK;
- 6) **Rektorze** – należy przez to rozumieć Rektora Szkoły Głównej Mikołaja Kopernika;
- 7) **RDN** – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
- 8) **Serwisie AP** – należy przez to rozumieć internetowy serwis Archiwum Prac, stanowiący elektroniczne archiwizowanie rozpraw doktorskich w Szkole Głównej Mikołaja Kopernika;
- 9) **Senacie** – należy przez to rozumieć Senat Szkoły Głównej Mikołaja Kopernika;
- 10) **SGMK, Szkole** – należy przez to rozumieć Szkołę Główną Mikołaja Kopernika;
- 11) **Szkole doktorskiej** – należy przez to rozumieć Szkołę doktorską działającą w Szkole Głównej Mikołaja Kopernika lub w innej uczelni;
- 12) **Systemie POL-on** – należy przez to rozumieć Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on;
- 13) **Ustawie** – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.);
- 14) **Zasadach** - należy przez to rozumieć niniejsze Zasady nadawania stopni naukowych doktora w trybie eksternistycznym w Szkole Głównej Mikołaja Kopernika.



**PRZEPROWADZANIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA
DOKTORA W TRYBIE EKSTERNISTYCZNYM**

§ 6

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania składa wniosek do Rady właściwej dyscypliny, o wyznaczenie:

a) promotora lub

b) w uzasadnionych przypadkach dwóch promotorów albo promotora i promotora pomocniczego,

według wzoru ustalonego w Szkole, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Zasad.

2. Do wniosku Kandydat dołącza:

1) oświadczenia osób proponowanych na promotora lub promotorów lub promotora i promotora pomocniczego o zapoznaniu się z wnioskiem Kandydata i gotowości podjęcia opieki nad Kandydatem wraz z opinią dotyczącą planowanego zakresu badań,

2) uzasadnienie powołania promotora pomocniczego ze wskazaniem podziału obowiązków między promotorów, jeśli Kandydat wnioskuję o wyznaczenie promotora pomocniczego,

3) konspekt planowanej rozprawy doktorskiej.

3. Promotora lub promotorów wyznacza Rada dyscypliny na wniosek Kandydata w terminie do 3 miesięcy od dnia otrzymania wniosku. Promotorem może być osoba spełniająca warunki określone w art. 190 ust. 4-6 Ustawy.

4. Do zadań promotora należy w szczególności sprawowanie opieki naukowej nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej.

5. Na uzasadniony wniosek promotora lub promotora pomocniczego albo Kandydata - Rada dyscypliny może dokonać zmiany promotora lub promotora pomocniczego. Rada dyscypliny, podejmując uchwałę w sprawie odwołania jedyne go promotora, wyznacza jednocześnie nowego.

§ 7

1. Przed złożeniem wniosku, o którym mowa w § 7 ust. 3, Kandydat zwraca się do Przewodniczącego Rady dyscypliny z wnioskiem o dostęp do Serwisu AP, celem złożenia rozprawy doktorskiej.

2. Promotor lub promotorzy sporządzają opinię, w terminie 2 miesięcy od dnia wprowadzenia ostatecznej wersji rozprawy doktorskiej do Serwisu AP. Wersja ostateczna rozprawy doktorskiej musi być oznaczona przez Kandydata datą oraz wskazana jako „wersja ostateczna” w Serwisie AP.



3. Kandydat składa do właściwej Rady dyscypliny wniosek o wszczęcie postępowania, według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do Zasad.

4. Do wniosku o wszczęcie postępowania, o którym mowa w ust. 3 powyżej, Kandydat załącza dokumentację, o której mowa w § 7 ust. 5, oraz wskazuje źródło finansowania kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora. Ponadto dołącza zobowiązanie własne lub jednostki go zatrudniającej do zawarcia z SGMK umowy określającej m.in. sposób finansowania tych kosztów.

5. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora Kandydat dołącza:

- 1) rozprawę doktorską przygotowaną przez Kandydata będącą pracą pisemną w wersji papierowej (3 egzemplarze) lub rozprawę doktorską niebędącą pracą pisemną i opis tej rozprawy w językach polskim i angielskim w wersji papierowej (3 egzemplarze) oraz kopię elektroniczną zapisaną w formacie PDF;
- 2) pozytywną opinię promotora lub promotorów dotyczącą rozprawy doktorskiej, w szczególności w przedmiocie spełniania przez nią warunków określonych w § 3 ust. 1-2;
- 3) streszczenie rozprawy doktorskiej będącej pracą pisemną w języku polskim i angielskim - nie dłuższe niż 10 stron;
- 4) zaakceptowany przez promotora raport, potwierdzający sprawdzenie pisemnej rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego wraz z oceną promotora, czy rozprawa doktorska stanowi pracę oryginalną;
- 5) oświadczenie, w którym Kandydat wskazuje dyscyplinę naukową lub dziedzinę nauki, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora, albo oświadczenie, że nie jest możliwe wskazanie jednej dyscypliny, w której nadaje się stopień doktora;
- 6) życiorys naukowy;
- 7) informację o co najmniej jednej publikacji Kandydata, spełniającej wymagania określone w § 2 ust. 1 pkt 3, względnie także o innych publikacjach. Kandydat dołącza oświadczenia wyłącznie do tych publikacji, które wskazuje jako spełniające kryteria określone w § 2 ust. 1 pkt 3;
- 8) kopię co najmniej jednej publikacji, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 3;
- 9) kopię certyfikatu, dyplomu ukończenia studiów poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub potwierdzenie zdania egzaminu z języka nowożytnego;
- 10) odpis dyplomu potwierdzającego posiadanie przez Kandydata tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
- 11) oświadczenie wskazujące m.in., że przedłożona rozprawa doktorska nie jest i nie była przedmiotem innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub przewodu doktorskiego, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do Zasad;
- 12) oświadczenie w sprawie zastosowania narzędzi generowania tekstu z zastosowaniem sztucznej inteligencji przy przygotowaniu rozprawy doktorskiej, według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do Zasad.

6. Rada dyscypliny może, w drodze uchwały, uznać osiągnięcia naukowe Kandydata za odznaczające się najwyższą jakością, co umożliwi osobie, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich, ubieganie się o nadanie stopnia doktora, pomimo niespełnienia wymagań określonych w § 2 ust. 1 pkt 1.



7. Po wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora zawierana jest umowa dotycząca pokrycia kosztów postępowania, w tym również kosztów przeprowadzonych egzaminów. W imieniu Szkoły umowę zawiera Rektor.

Rozdział III

SPOSÓB WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ KANDYDATA

§ 8

1. Przed publiczną obroną Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przystępuje do procedury weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.

2. Efekty uczenia się, o których mowa w ust. 1, obejmują:

1) Wiedzę:

- a) z zakresu podstaw i teoretycznych zagadnień ogólnych oraz wybranych zagadnień szczegółowych z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych,
- b) na temat metodologii prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej,
- c) obejmującą główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie,
- d) na temat ekonomicznego, prawnego i etycznego uwarunkowania prowadzenia działalności naukowej, podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami, a także zasad upowszechniania wyników działalności naukowej w tym w trybie otwartego dostępu,
- e) z zakresu fundamentalnych dylematów współczesnej cywilizacji.

2) Umiejętności;

- a) wykorzystania wiedzy do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniowania celu i przedmiotu badań, formułowania hipotezy, rozwijania metody i narzędzi badawczych i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych,
- b) krytycznego analizowania i oceniania wyników badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki,
- c) komunikowania się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechniania wyników działalności naukowej,
- d) samodzielnego zdobywania i poszerzania wiedzy oraz umiejętności, planowania własnego rozwoju naukowego oraz inspirowanie i organizacja rozwoju innych osób,
- e) planowania zajęć lub grupy zajęć w wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi.

3) Kompetencje społecznych;

- a) gotowość do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój,
- b) gotowość do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy,
- c) gotowość od podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej.

3. Efekty uczenia się na poziomie 8 PRK są weryfikowane przez Komisję doktorską albo Radę dyscypliny na podstawie:



- a) egzaminu z dyscypliny podstawowej,
- b) przedstawionego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, poświadczającego biegłość językową na poziomie co najmniej B2 lub egzaminu z języka nowożytnego,
- c) rozmowy z Kandydatem z zakresu tematyki pracy doktorskiej, metodologii badań naukowych.

4. Weryfikacji efektów dokonuje Rada dyscypliny albo Komisja doktorska powołana przez Radę dyscypliny, która może wziąć pod uwagę również inne aktywności naukowe Kandydata, takie jak:

- 1) uczestnictwo w co najmniej jednej konferencji naukowej z referatem/min. plakatem – dotyczącym tematyki pracy doktorskiej,
- 2) instytutowego, wewnątrzuczelnianego seminarium poświęconego rozprawie doktorskiej,
- 3) wewnątrzuczelnianego spotkania/seminarium dotyczącego planów dalszych badań mogących stanowić kontynuację pracy doktorskiej,
- 4) co najmniej jednego artykułu z zakresu zagadnień pracy doktorskiej opublikowanego w czasopiśmie z listy ministerialnej,
- 5) wypowiedzi dla mediów potwierdzającym umiejętności popularyzatorskie prowadzonych przez siebie badań naukowych,
- 6) spotkania i dyskusji ze studentami (kołem naukowym) dotyczącym zagadnień poruszanych w rozprawie (umiejętności popularyzatorskie).

5. Rada dyscypliny lub Komisja doktorska, prowadzące egzaminy doktorskie operują obowiązującą w SGMK skalą ocen:

- 1) bardzo dobry 5,0
- 2) dobry plus 4,5
- 3) dobry 4,0
- 4) dostateczny plus 3,5
- 5) dostateczny 3,0
- 6) niedostateczny 2,0

6. Rada dyscypliny lub Komisja doktorska na egzaminie doktorskim ocenia odrębnie każde z co najmniej trzech zadanych pytań. Ocena końcowa z egzaminu jest średnią arytmetyczną ocen częściowych.

7. W przypadku niezdania jednego z egzaminów doktorskich Rada dyscypliny, na wniosek Kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie dwóch miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

8. Z każdego posiedzenia Rada dyscypliny lub Komisja doktorska sporządza protokół, zawierający skład Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej, zadane pytania, oceny częściowe, ocenę końcową oraz podpisy obecnych członków Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej. Obecność członków obradujących w trybie zdalnym potwierdza na protokole Przewodniczący Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej z dodaniem stosownej adnotacji o tym fakcie.



TRYB POWOŁYWANIA ORAZ ZAKRES CZYNNOŚCI KOMISJI DOKTORSKIEJ

§ 9

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym dokonuje:
 - 1) Komisja doktorska lub
 - 2) Rada dyscypliny.
2. Decyzję w sprawie wskazania organu dokonującego czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora podejmuje Rada dyscypliny.
3. Rada dyscypliny może powoływać Komisje doktorskie w celu podejmowania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, z tym że stopień nadaje Rada dyscypliny. Komisje doktorskie mogą być powoływane na okres kadencji Rady dyscypliny lub do podjęcia czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
4. Rada dyscypliny wybiera członków Komisji doktorskiej i Przewodniczącego Komisji doktorskiej spośród członków Komisji doktorskiej. Rada dyscypliny może wybrać zastępcę przewodniczącego, który wykonuje obowiązki przewodniczącego Komisji doktorskiej podczas jego nieobecności.
5. Członkami Komisji doktorskiej mogą być nauczyciele akademicki zajmujący stanowisko profesora lub profesora SGMK, lub osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
6. Promotor lub promotorzy Kandydata albo promotor i promotor pomocniczy Kandydata nie mogą być członkami Komisji doktorskiej.
7. Przy wyborze członków Komisji doktorskiej Rada dyscypliny uwzględnia specjalizację naukową, której dotyczy rozprawa doktorska.
8. Kandydatów na członków Komisji doktorskiej zgłasza Przewodniczący Rady dyscypliny lub co najmniej trzech członków Rady Naukowej Dyscypliny.
9. Członkiem Komisji doktorskiej nie może być osoba, co do której bezstronności istnieją uzasadnione wątpliwości.
10. 1) W skład Komisji doktorskiej wchodzi co najmniej sześciu członków, w tym:
 - a) przewodniczący,
 - b) zastępca przewodniczącego,
 - c) sekretarz,
 - d) członek Komisji doktorskiej,
 - e) recenzenci.
- 2) W pracach Komisji doktorskiej, biorą udział, bez prawa głosu - Promotor lub promotorzy Kandydata albo promotor i promotor pomocniczy Kandydata.
11. Sekretarz Komisji doktorskiej organizuje działalność Komisji doktorskiej.
12. W przypadku, gdy Rada dyscypliny nie powoła Komisji doktorskiej – wszystkich czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym



dokonuje Rada dyscypliny, a postanowienia Zasad dotyczące Komisji doktorskiej stosuje się odpowiednio do Rady dyscypliny.

§ 10

1. Z zastrzeżeniem § 9 ust. 12, Komisja doktorska dokonuje w toku postępowania następujących czynności:
 - 1) weryfikuje spełnienie przez Kandydata wymagań określonych w § 2 ust. 1 pkt 1-3;
 - 2) decyduje o dopuszczeniu rozprawy doktorskiej do publicznej obrony – po otrzymaniu recenzji i zapoznaniu się z opinią promotora lub promotorów;
 - 3) przeprowadza obronę rozprawy doktorskiej;
 - 4) przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wraz z uzasadnieniem.
2. Komisja doktorska podejmuje decyzje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy jej członków uprawnionych do głosowania.
3. W przypadku wystąpienia przesłanek do odmowy dopuszczenia do obrony uchwałę podejmuje Rada dyscypliny. Na uchwałę o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej.
4. Posiedzenia Komisji doktorskiej mogą odbywać się przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.
5. Uchwały Komisji doktorskiej podpisuje Przewodniczący Komisji doktorskiej.

Rozdział V

RECENZENCI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 11

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Rada dyscypliny z własnej inicjatywy lub na wniosek odpowiednio właściwej Komisji doktorskiej wyznacza trzech recenzentów w głosowaniu tajnym.
2. Przewodniczący Rady dyscypliny, promotor lub członkowie Rady dyscypliny przeprowadzającej postępowanie przedstawiają Kandydatów na recenzentów spośród osób niebędących pracownikami SGMK ani jednostki, której pracownikiem jest Kandydat.
3. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, posiadająca osiągnięcia naukowe w dyscyplinie lub dyscyplinie pokrewnej, których dotyczy temat rozprawy doktorskiej.



4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunku określonego w ust. 3, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy temat rozprawy doktorskiej.
5. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności która ma wspólne prace badawcze lub wspólny dorobek publikacyjny z Kandydatem. W szczególności recenzentem nie może być osoba, która:
 - 1) kierowała pracą dyplomową Kandydata;
 - 2) jest przełożonym Kandydata lub znajduje się względem niego bądź jego promotora w innej relacji zatrudnienia;
 - 3) pozostaje lub pozostawała w związku małżeńskim lub we wspólnym pożyciu z Kandydatem lub promotorem pracy;
 - 4) jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia Kandydata lub promotora pracy;
 - 5) jest lub była osobą związaną z Kandydatem lub promotorem z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli.
6. W razie uzyskania bezwzględnej większości głosów przez więcej niż trzech kandydatów na recenzentów wybrane zostaną te osoby, które otrzymały największą liczbę głosów popierających. W przypadku uzyskania równej liczby głosów przez kandydatów głosowanie powtarza się co do tych osób.
7. Wyznaczeni recenzenci stają się członkami Komisji doktorskiej wyznaczonej do podjęcia czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
8. Odpłatną umowę, której przedmiotem jest sporządzenie recenzji z recenzentem, zawiera Rektor w imieniu SGMK. Umowa ta winna wskazywać również przesłanki wypowiedzenia umowy z winy recenzenta oraz przesłanki jej wypowiedzenia z przyczyn od recenzenta niezależnych, które uniemożliwiają lub znacznie utrudniają wykonanie recenzji w terminie. W przypadku przekroczenia przez recenzenta terminu, o którym mowa w § 12 ust. 1, przewodniczący Rady dyscypliny lub przewodniczący Komisji doktorskiej wzywa go do niezwłocznego przekazania recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta, wyznaczając dodatkowy termin, w którym recenzja zostanie sporządzona. Decyzja co do wypowiedzenia umowy zawartej z recenzentem podejmowana jest z uwzględnieniem przyczyn uchybienia terminu oraz prognozowanego terminu sporządzenia recenzji.
9. Rada dyscypliny może sformułować rekomendacje, zawierające zasady wyróżniania rozprawy doktorskiej, które są udostępniane recenzentom.
10. Sformułowanie wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej może nastąpić w konkluzji recenzji lub w części niejawnego posiedzenia, o której mowa w § 14 ust. 6 pkt 2).



1. Recenzent sporządza recenzję rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia wraz z kopią raportu, o którym mowa w § 7 ust. 5, pkt 4). Recenzja rozprawy doktorskiej jest przekazywana Przewodniczącemu Rady dyscypliny.
2. Przewodniczący Rady dyscypliny niezwłocznie przekazuje otrzymane recenzje Przewodniczącemu Komisji doktorskiej i Kandydatowi.
3. W przypadku gdy otrzymana recenzja:
 - 1) nie zawiera konkluzji o spełnianiu bądź niespełnieniu warunków ustawowych,
 - 2) zawiera inne uchybienia formalne,- Przewodniczący Rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji.

Rozdział VI

DOPUSZCZENIE DO OBRONY ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 13

1. Z zastrzeżeniem ust. 8 poniżej, niezwłocznie po otrzymaniu kompletu recenzji każdy z członków Komisji doktorskiej otrzymuje komplet kopii recenzji rozpatrywanej rozprawy doktorskiej wraz z informacją o terminie posiedzenia Komisji doktorskiej.
2. Do odbycia ważnego posiedzenia każdej Komisji doktorskiej potrzebne jest kworum. Kworum stanowi zwykła większość członków Komisji doktorskiej, obecna fizycznie lub przez łącza zdalne na posiedzeniu, przez Przewodniczącego Komisji doktorskiej.
3. W trakcie obrad każdy z członków Komisji doktorskiej przedstawia w formie ustnej swoją opinię o przyjęciu recenzji, zawierającą w szczególności informację o:
 - 1) poprawności formalnej każdej z recenzji;
 - 2) skali, głębi i wadze uwag merytorycznych recenzentów, zwłaszcza krytycznych;
 - 3) kompatybilności z powyższymi konkluzjami końcowej.
4. Nieobecni członkowie Komisji doktorskiej mają prawo wystosować wcześniej do Przewodniczącego Komisji doktorskiej opinię, o której mowa w ust. 3, w formie pisemnej.
5. Po wysłuchaniu wszystkich opinii, ewentualnym odczytaniu opinii nadesłanych oraz zapoznaniu się z wynikami egzaminów doktorskich Przewodniczący zarządza głosowanie w trybie jawnym nad przyjęciem wniosku do Rady dyscypliny o przyjęcie recenzji.
6. Na uzasadniony wniosek każdego z członków Komisji doktorskiej, Przewodniczący komisji doktorskiej może zmienić tryb głosowania na tajny.
7. Dla uzyskania pozytywnego wniosku, o którym mowa w ust. 5 powyżej, w głosowaniu „za” przyjęciem wniosku musi opowiedzieć się zwykła większość członków Komisji doktorskiej.



8. Komisja doktorska, stwierdzając na etapie analizy sporządzonych recenzji rozprawy doktorskiej, że co najmniej dwie z nich są negatywne, wydaje opinię o niedopuszczeniu do drugiego etapu. Rada dyscypliny, na podstawie tej opinii, wydaje uchwałę o odmowie dopuszczenia do etapu drugiego wraz z uzasadnieniem.
9. Uchwałę o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej podpisuje w imieniu Rady dyscypliny jej Przewodniczący.
10. Kandydatowi na uchwałę o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do RDN.
11. Do publicznej obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów.
12. Z każdego posiedzenia, Komisja doktorska sporządza protokół, zawierający skład obradującej Komisji doktorskiej, informację o trybie i wynikach głosowania, konkluzję końcową dla Rady naukowej w sprawie przyjęcia lub odmowy przyjęcia recenzji oraz podpisy obecnych członków Komisji doktorskiej. Obecność członków obradujących w trybie zdalnym potwierdza na protokole Przewodniczący komisji doktorskiej z dodaniem stosownej adnotacji o tym fakcie.
13. Protokół, zawierający stosowny wniosek do Rady dyscypliny przedstawia Przewodniczący komisji na posiedzeniu Rady dyscypliny.
14. Po upływie terminu o którym mowa w ust. 17 poniżej - Rada dyscypliny, na podstawie wniosku Komisji doktorskiej o przyjęcie recenzji wyznacza termin obrony. Uzgodnianie terminu publicznej dyskusji nad rozprawą należy do obowiązku Przewodniczącego Rady dyscypliny w porozumieniu z promotorem i recenzentami.
15. Członków Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej o terminie publicznej dyskusji powiadamia Przewodniczący Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej.
16. O obronie rozprawy doktorskiej Przewodniczący Rady dyscypliny zawiadamia wszystkie placówki naukowe, posiadające uprawnienia do nadawania stopnia doktora nauk w danej dyscyplinie.
17. W terminie i na zasadach wynikających z właściwych przepisów, Szkoła doktorska umieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej SGMK - odpowiednie dokumenty dotyczące obrony rozprawy doktorskiej Kandydata.

Rozdział VII

OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 14

1. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej z udziałem recenzentów i promotora lub promotorów.
2. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.



3. Na obronę rozprawy doktorskiej - sekretarz Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej musi przygotować:
 - 1) egzemplarz pracy oraz recenzje rozprawy doktorskiej,
 - 2) listę obecności członków Komisji doktorskiej lub Rady dyscypliny,
 - 3) podpisany przez Kandydata autoreferat, dorobek naukowy (dostarczony przez doktoranta),
 - 4) karty głosowania w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i w sprawie wystąpienia do Rady dyscypliny o nadanie stopnia naukowego doktora oraz protokoły tych głosowań,
 - 5) aktualne CV zawierające dorobek naukowy doktoranta.
4. Przebieg obrony protokolowany jest przez sekretarza Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej.
5. Komisja doktorska może obradować w obecności co najmniej dwóch recenzentów i trzech członków oraz Przewodniczącego komisji doktorskiej.
6. Przebieg obrony:
 - 1) Część jawna posiedzenia:
 - a) promotor przedstawia sylwetkę Kandydata oraz jego dorobek naukowy i zawodowy,
 - b) Kandydat przedstawia w autoreferacie główne tezy rozprawy (czas trwania ok.15 min.),
 - c) recenzenci przedstawiają swoje opinie (w razie nieobecności recenzenta Przewodniczący Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej zarządza odczytanie recenzji),
 - d) Przewodniczący Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej otwiera dyskusję, w której mogą wziąć udział wszystkie osoby obecne na posiedzeniu,
 - e) Kandydat odpowiada recenzentom i dyskutantom.
 - 2) Część niejawna posiedzenia:
 - a) Członkowie Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej dyskutują nad przebiegiem obrony, oceniając poziom merytoryczny wypowiedzi doktoranta, rygory formalne wypowiedzi naukowych, kompletność odpowiedzi recenzentom i zadającym pytania,
 - b) głosowanie tajne nad wnioskiem w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej,
 - c) w przypadku uchwały o odmowie przyjęcia rozprawy doktorskiej, sporządzane jest uzasadnienie zawierające podstawy faktyczne i prawne, w tym uwzględniające wszystkie przesłanki, na podstawie których wydano decyzję o odmowie.
7. 1) W przypadku, gdy obrona rozprawy doktorskiej odbywa się przed Komisją doktorską przewodniczący Komisji doktorskiej przedstawia protokół z przebiegu postępowania oraz uchwałę zawierającą opinię, jak również projekt uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem, Przewodniczącemu Rady dyscypliny.
- 2) W przypadku, gdy obrona rozprawy doktorskiej odbywa się przed Radą dyscypliny – Rada dyscypliny przeprowadza dwa głosowania tj.: nad wnioskiem w sprawie przyjęcia



obrony rozprawy doktorskiej (uchwała zawierająca opinię) oraz głosowanie w sprawie uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora.

8. W przypadku gdy co najmniej dwóch recenzentów zgłosi w recenzji wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, Przewodniczący Komisji doktorskiej poddaje ten wniosek pod głosowanie. Głosowanie jest tajne. Komisja doktorska przedstawia Radzie dyscypliny wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli uzyskał on bezwzględną większość głosów.
9. W przypadku podjęcia uchwały o odmowie nadania stopnia doktora - Kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady dyscypliny w terminie 14 dni.
10. Rada dyscypliny przekazuje odwołanie kandydata RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od daty złożenia odwołania.
11. Uchwały w postępowaniu o nadanie stopnia doktora podpisuje w imieniu Rady dyscypliny jej Przewodniczący. Uchwały Rady dyscypliny stanowią integralną część protokołu z jej posiedzenia.

§ 15

1. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
2. W przypadku, gdy Kandydat przypisał sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Rada dyscypliny stwierdza nieważność uchwały o nadaniu stopnia doktora.

Rozdział VIII

OPŁATY ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W TRYBIE EKSTERNISTYCZNYM ORAZ POSTANOWIENIA KOŃCOWE

§ 16

1. Opłata za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym, ustalana jest przez Rektora i uwzględnia m.in. koszty, o których mowa w ust. 4 poniżej.
2. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora, wnosi opłatę na rzecz SGMK za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
3. Opłata uwzględnia m.in.: koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego, recenzentów, koszty pośrednie związane z przeprowadzoną procedurą oraz ewentualne koszty przeprowadzonych egzaminów.
4. W uzasadnionych przypadkach (np. losowych) Rada dyscypliny, na wniosek Kandydata ubiegającego się o stopień doktora w trybie eksternistycznym, może wnioskować do Rektora o zwolnienie Kandydata z opłaty w całości lub w części.



5. SGMK pobiera opłaty za wydanie odpisu dyplomu doktorskiego i duplikatu dyplomu doktorskiego w wysokości określonej przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki.

§ 17

W sprawach nieuregulowanych niniejszą uchwałą lub innymi regulacjami wewnętrznymi SGMK lub przepisami prawa - rozstrzyga Przewodniczący Rady dyscypliny.



Załącznik nr 1

do Zasad nadawania stopni naukowych doktora w trybie eksternistycznym w Szkole Główniej Mikołaja Kopernika

Wniosek

o wyznaczenie promotora/promotorów/promotora pomocniczego

Miejscowość..... dnia

.....
(nazwisko i imię osoby Kandydata)

.....
(adres korespondencyjny)

.....
(adres e-mail)

.....
(telefon kontaktowy)

Przewodniczący

Rady Naukowej Dyscypliny

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i
nazwisko)

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów/promotora pomocniczego* w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym,
w dziedzinie....., w dyscyplinie:
.....



Proponowana osoba promotora:

.....

Proponowana osoba drugiego promotora:

.....

Proponowana osoba promotora pomocniczego:

.....

Proponowany tytuł rozprawy doktorskiej:

.....

.....

Załączniki do niniejszego Wniosku:

.....

(wskazać wszystkie załączniki zgodnie z paragrafem 6 ust. 2 Zasad)

.....
podpis Kandydatki/Kandydata

* niepotrzebne skreślić



Załącznik nr 2

do Zasad nadawania stopni naukowych doktora w trybie eksternistycznym w Szkole Główniej Mikołaja Kopernika

Wniosek

o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

Miejscowość..... dnia

.....
(nazwisko i imię osoby Kandydata)

.....
(adres korespondencyjny)

.....
(adres e-mail)

.....
(telefon kontaktowy)

Przewodniczący

Rady Naukowej Dyscypliny

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

Zwracam się z wnioskiem o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym w dziedzinie:

.....,
dyscyplinie:.....

Temat rozprawy doktorskiej:

.....
Załączniki do niniejszego Wniosku - należy wskazać wszystkie załączniki zgodnie z paragrafem 7 ust. 5 Zasad:

.....
Źródło finansowania kosztów postępowania doktorskiego – wskazać zgodnie z paragrafem 7 ust. 4 Zasad:



podpis
Kandydatki/Kandydata

Załącznik nr 3

do Zasad nadawania stopni naukowych doktora w trybie eksternistycznym w Szkole Główniej Mikołaja Kopernika

Oświadczenie Kandydata

Miejscowość..... dnia

.....
(nazwisko i imię osoby Kandydata)

.....
(adres korespondencyjny)

.....
(adres e-mail)

.....
(telefon kontaktowy)

Przewodniczący

Rady Naukowej Dyscypliny

nazwisko)

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i

Oświadczam, że przedłożona rozprawa pt. będąca przedmiotem postępowania o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie nie jest i nie była przedmiotem innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub przewodu doktorskiego.

.....

podpis Kandydatki/Kandydata



Załącznik nr 4

do Zasad nadawania stopni naukowych doktora w trybie eksternistycznym w Szkole Główniej Mikołaja Kopernika

Oświadczenie Kandydata

Miejscowość..... dnia

.....
(nazwisko i imię osoby Kandydata)

.....
(adres korespondencyjny)

.....
(adres e-mail)

.....
(telefon kontaktowy)

Przewodniczący

Rady Naukowej Dyscypliny

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

Oświadczam, że przedłożona rozprawa pt. będąca przedmiotem postępowania o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie

- a) nie została zredagowana przy użyciu narzędzi generowania tekstu z zastosowaniem sztucznej inteligencji,
- b) została zredagowana przy użyciu narzędzi generowania tekstu z zastosowaniem sztucznej inteligencji w następującym zakresie:

.....
(opis zakresu - w których fragmentach pracy użyto ww. narzędzi generowania tekstu)

.....
podpis Kandydatki/Kandydata